

## FORMULAIRE ET INSTRUCTIONS POUR L'ÉVALUATION DES SOUMISSIONS FONDEES SUR LA RECHERCHE

1.	<b>Titre de la soumission:</b>
2.	<b>Cadre de recherche:</b>
3.	<b>Instructions :</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Complétez les champs de la section ci-dessus : (i) titre de la soumission, (ii) nature de la soumission (dire si votre soumission est fondée sur la recherche ou sur la pratique) et (iii) catégorie de la soumission (encerclez la catégorie à laquelle votre soumission correspond).</li><li>• Chaque soumission doit être évaluée à l'aide du formulaire d'évaluation ci-dessous. Ce formulaire d'évaluation présenté dans le tableau ci-dessous a été élaboré pour vous fournir une méthode d'évaluation des propositions soumises pour la Conférence.</li><li>• Les évaluateurs doivent utiliser ce formulaire comme guide et procéder de la sorte: lire les questions directrices, choisir la note appropriée et l'accompagner de commentaires pour justifier la note donnée pour chaque point.</li><li>• Les points 1-8 doivent être notés et des commentaires doivent être fournis pour chaque point.</li><li>• Enfin, les notes attribuées doivent être additionnées et une note finale sur 40 fournie à la fin du formulaire.</li><li>• Le processus adopté est celui de la double évaluation anonyme par des pairs, l'identité des évaluateurs ne sera pas révélée aux auteurs.</li></ul>

## Formulaire d'évaluation

	Questions directrices	Appréciations/Commentaires
<b>1.</b>	<b>L'abstract</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'abstract renvoie à la partie du manuscrit dans laquelle les auteurs résumant les caractéristiques majeures du manuscrit. L'abstract doit être succinct. Toutefois, il doit pouvoir être lu seul et compris sans recours au manuscrit.</li> <li>Dans l'abstract, les auteurs doivent donner un aperçu succinct du but, des méthodes, des conclusions et du sens de l'étude en 150 à 300 mots.</li> </ul> <p>Questions directrices</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Est-il possible de comprendre l'abstract sans recourir au manuscrit?</li> <li>L'abstract résume-t-il correctement les détails principaux - le but, les méthodes, les conclusions et l'importance de l'étude?</li> <li>Le résumé évite-t-il de mentionner des informations superflues telles que des citations tirées de la revue de la littérature, des abréviations peu courantes, des tableaux, des figures, etc. ?</li> </ul>	<p>Excellent 5 Très bien 4 Bien 3 Passable 2 Faible 1</p> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>
<b>2.</b>	<b>L'introduction</b>	
	<p>L'introduction devrait poser le problème, expliquer pourquoi il est important, justifier l'étude, en précisant le but, le plan et le contexte.</p> <p>L'introduction doit présenter un argumentaire clair et élaboré démontrant l'importance et la valeur de l'étude. A cette fin, il convient de faire ressortir des aspects que les études précédentes n'ont pas explorés, en soulevant une question, une hypothèse ou un besoin, ou</p>	<p>Excellent 5 Très bien 4 Bien 3 Passable 2 Faible 1</p> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>



	Questions directrices	Appréciations/Commentaires
	<p>en élargissant d'une certaine manière une connaissance antérieure.</p> <p><i>Questions directrices</i></p> <p>Est ce que l'introduction :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Introduit le problème et donne un aperçu de l'objet de la recherche, du cadre, de l'historique et/ou du contexte de l'étude, ainsi que de son but et de ses objectifs?</li> <li>• Démontre que le domaine de recherche est important, crucial, intéressant, pertinent, qu'il pose un problème, ou mérite de faire l'objet d'une étude ?</li> <li>• Introduit et fait une revue des sources principales des études antérieures menées dans ce domaine pour mettre en évidence des aspects que ces études n'ont pas traités ou des faiblesses dans la manière dont ces mêmes études ont traité le problème de recherche ?</li> <li>• Comprend une revue de la littérature pertinente et décrit brièvement, analyse, compare ou critique les recherches précédemment effectuées dans le même domaine et les relie au travail de recherche en cours ? Est-ce que la littérature citée : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Ne se rapporte qu'aux écrits qui présentent un intérêt direct pour la recherche et a contribué directement l'étude ?</li> <li>○ Ne cite que des sources qui mettent en relief les relations entre les recherches antérieures et le travail qui est en cours ?</li> <li>○ N'est pas une simple juxtaposition de citations non commentées par rapport à leurs idées majeures, à leur signification et à leurs</li> </ul> </li> </ul>	



	Questions directrices	Appréciations/Commentaires										
	<p>différences ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Décrit la structure organisationnelle des autres parties de la recherche ?</li> <li>• De manière générale, l'introduction aide-t-elle le lecteur à appréhender la question principale traitée dans l'étude ?</li> </ul>											
<b>3.</b>	<b>La recherche/méthodologie</b>											
	<p>Dans cette partie, l'auteur doit décrire, avec suffisamment de détails, la méthodologie, l'échantillonnage, le contexte, les participants ainsi que les outils utilisés et les procédures. Les lecteurs apprécieront la fiabilité, la validité ou la crédibilité du travail à travers cette partie.</p> <p>Questions directrices</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les méthodes d'enquête utilisées sont-elles appropriées au problème et correctement exécutées ?</li> <li>• Le cadre conceptuel/le type de recherche que vous menez (par exemple quantitatif, qualitatif ou mixte) est-il bien ciblé et bien explicité ?</li> <li>• Le problème/la question de recherche, les participants à l'étude, les outils de recherche, le contexte et les circonstances sont-ils suffisamment décrits ?</li> <li>• <b>L'auteur décrit-il comment les données ont été collectées, synthétisées et analysées?</b></li> <li>• L'auteur décrit-il de manière assez détaillée comment la recherche a été menée pour permettre au lecteur d'évaluer la pertinence du plan de recherche ?</li> <li>• L'auteur décrit-il les mesures prises pour assurer la crédibilité (fiabilité et validité) de la recherche et des conclusions/ résultats auxquels elle est</li> </ul>	<table> <tr> <td>Excellent</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Très bien</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Bien</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Passable</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Faible</td> <td>1</td> </tr> </table> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>	Excellent	5	Très bien	4	Bien	3	Passable	2	Faible	1
Excellent	5											
Très bien	4											
Bien	3											
Passable	2											
Faible	1											



	Questions directrices	Appréciations/Commentaires										
	arrivée?											
<b>4.</b>	<b>Les conclusions/résultats</b>											
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dans cette partie, l'évaluateur devrait examiner si les auteurs annoncent de manière claire et systématique les conclusions de l'étude.</li> <li>• Si les résultats manquent de clarté, l'évaluateur doit déterminer si l'analyse des données n'a pas été bien faite ou si la section n'a pas été correctement structurée. Ce dernier aspect peut ne pas représenter une faiblesse fatale, alors que le premier indique que le manuscrit ne peut être accepté aux fins de publication.</li> <li>• L'organisation de cette partie est un aspect clé pour les auteurs comme pour les évaluateurs. Si les auteurs décrivent une séquence d'étapes dans le cadre de la méthodologie, il sera utile pour le lecteur et l'évaluateur que les résultats se rapportant à chaque étape soient présentés séparément pour leur permettre de mettre les résultats en perspective.</li> </ul> <p>Questions directrices</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les conclusions/résultats sont-ils clairement justifiés, logiques et basés sur les méthodes et les données/preuves fournies dans la proposition ?</li> <li>• Les conclusions/résultats sont-ils raisonnables, attendus ou inattendus?</li> <li>• Ya-t-il des conclusions/résultats qui</li> </ul>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 70%;">Excellent</td> <td style="text-align: right;">5</td> </tr> <tr> <td>Très bien</td> <td style="text-align: right;">4</td> </tr> <tr> <td>Bien</td> <td style="text-align: right;">3</td> </tr> <tr> <td>Passable</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>Faible</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> </table> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>	Excellent	5	Très bien	4	Bien	3	Passable	2	Faible	1
Excellent	5											
Très bien	4											
Bien	3											
Passable	2											
Faible	1											



	Questions directrices	Appréciations/Commentaires										
	sont présentés et qui ne font pas l'objet de discussions appropriées dans la partie Méthodologie ?											
5.	<b>Les discussions</b>											
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cette partie est souvent considérée comme la plus importante d'un document de recherche dans la mesure où elle permet de démontrer très efficacement l'aptitude du chercheur à porter un regard critique sur un sujet, à élaborer des solutions innovantes à des problèmes à la lumière des conclusions, et à approfondir la compréhension de la question de recherche qui est à l'étude.</li> <li>• Les discussions doivent mettre l'accent sur la portée scientifique, académique et pratique de l'étude.</li> </ul> <p>Questions directrices</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les discussions sont-elles concises ? Sinon, comment les condenser ?</li> <li>• Si une hypothèse a été formulée, les auteurs indiquent-ils si elle a été confirmée ou infirmée ?</li> <li>• Alternativement, si aucune hypothèse n'a été proposée, les auteurs précisent-ils si une réponse a été apportée à la question de recherche ?</li> <li>• Les conclusions des auteurs sont-elles justifiées par les conclusions/ résultats de l'étude ?</li> <li>• Si des résultats inattendus ont été trouvés, les auteurs en rendent-ils fidèlement compte ?</li> <li>• Les auteurs soulignent-ils les limites de l'étude ? Existe-t-il d'autres limites qui devraient être relevées ?</li> <li>• Les auteurs démontrent-ils l'intérêt</li> </ul>	<table data-bbox="1036 506 1252 695"> <tr><td>Excellent</td><td>5</td></tr> <tr><td>Très bien</td><td>4</td></tr> <tr><td>Bien</td><td>3</td></tr> <tr><td>Passable</td><td>2</td></tr> <tr><td>Faible</td><td>1</td></tr> </table> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>	Excellent	5	Très bien	4	Bien	3	Passable	2	Faible	1
Excellent	5											
Très bien	4											
Bien	3											
Passable	2											
Faible	1											



	Questions directrices	Appréciations/Commentaires										
	<p>théorique et pratique de l'étude en cours par rapport aux études antérieures ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les auteurs fournissent-ils des discussions pertinentes sur les répercussions de l'étude sur le traitement de questions majeures relevant du domaine et du sujet objet de la recherche ?</li> </ul>											
6.	<p><b>La conclusion</b></p>											
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La conclusion sert à aider le lecteur à comprendre pourquoi la recherche devrait lui être utile au terme de la lecture de l'article.</li> <li>• Une conclusion n'est pas un simple résumé des conclusions ou une répétition du problème de recherche, mais une synthèse des points saillants. Pour la plupart des articles, un seul paragraphe consistant suffit pour la conclusion, bien que dans certains cas, une conclusion de deux à trois pages soit exigée.</li> <li>• Elle vous sert de dernier mot sur la question que vous avez soulevée dans l'article. De la même manière que l'introduction donne une première impression au lecteur, la conclusion permet de laisser une dernière impression.</li> </ul> <p>Questions directrices Est-ce que les auteurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mettent en relief les points majeurs dans l'analyse ou les conclusions.</li> <li>• Résumant leurs idées et présentent les répercussions d'ensemble de l'étude.</li> <li>• Répondent de manière succincte à la question « et après? » en plaçant l'étude dans le contexte des recherches</li> </ul>	<table> <tr> <td>Excellent</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Très bien</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Bien</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Passable</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Faible</td> <td>1</td> </tr> </table> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>	Excellent	5	Très bien	4	Bien	3	Passable	2	Faible	1
Excellent	5											
Très bien	4											
Bien	3											
Passable	2											
Faible	1											



	Questions directrices	Appréciations/Commentaires										
	<p>passées sur le sujet qui fait l'objet de la recherche ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Démontrent l'importance de leurs idées et donnent des détails sur la portée de leurs conclusions pour la recherche, la pratique ou la politique, selon le cas ?</li> <li>• Innovent entièrement ou élargissent les façons d'aborder le problème de recherche. Il ne s'agit pas de présenter de nouvelles informations (ce qu'il faudrait éviter), mais d'apporter des éléments nouveaux et des approches créatives pour le cadrage/ la contextualisation du problème de recherche sur la base des résultats de l'étude.</li> </ul>											
<b>7.</b>	<p><b>Respect des délais</b></p> <p>Question directrice</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le manuscrit respecte-t-il les délais et présente-t-il un intérêt particulier par rapport à un problème actuel ou une question spécifique de recherche concernant l'apprentissage ouvert, à distance ou en ligne?</li> </ul>	<p><b>Quelle appréciation faites-vous par rapport au respect des délais?</b></p> <table data-bbox="1036 1094 1252 1283"> <tr> <td>Excellent</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Très bien</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Bien</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Passable</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Faible</td> <td>1</td> </tr> </table> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>	Excellent	5	Très bien	4	Bien	3	Passable	2	Faible	1
Excellent	5											
Très bien	4											
Bien	3											
Passable	2											
Faible	1											
<b>8.</b>	<b>Qualité de l'écriture/Organisation</b>											





	Questions directrices	Appréciations/Commentaires										
	<p>Questions directrices</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelle est votre impression générale par rapport à l'écriture/à l'organisation?</li> <li>• Le manuscrit est-il lisible, bien écrit avec un minimum d'erreurs grammaticales?</li> <li>• Le manuscrit est-il correctement structuré de manière à faire ressortir le fil conducteur ?</li> <li>• Y a-t-il des références importantes qui ne sont pas mentionnées et qui devraient l'être?</li> </ul>	<p><b>Quelle appréciation faites-vous de la qualité de l'écriture/ organisation ?</b></p> <table> <tr> <td>Excellent</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Très bien</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Bien</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Passable</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Faible</td> <td>1</td> </tr> </table> <p><b>Motivez votre jugement</b></p>	Excellent	5	Très bien	4	Bien	3	Passable	2	Faible	1
Excellent	5											
Très bien	4											
Bien	3											
Passable	2											
Faible	1											
9.	<p><b>Recommandations générales</b></p> <p>Les trois critères qui sont souvent cités par les évaluateurs pour accepter un manuscrit (et qui représentaient environ 50% des commentaires positifs) étaient :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• premièrement, il était estimé que le manuscrit était dans les délais et était d'une certaine pertinence par rapport à un problème actuel ;</li> <li>• deuxièmement, il était estimé que le manuscrit était bien écrit, logique et facile à comprendre ;</li> <li>• et troisièmement, l'étude était bien conçue et était basée sur une méthodologie appropriée.</li> </ul> <p>Questions directrices</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles sont globalement vos recommandations pour ce manuscrit ?</li> </ul>	<p><b>Quelle évaluation finale faites-vous de ce manuscrit ?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Accepté</li> <li>• Accepté sous réserve de certaines révisions</li> <li>• A revoir après des révisions majeures</li> <li>• Rejeté</li> </ul> <p><b>Note finale/40</b></p>										



	<b>Questions directrices</b>	<b>Appréciations/Commentaires</b>
	Appréciations générales	
	Appréciations générales à l'endroit du/ des auteur(s).	

Pour toutes les requêtes à propos de ce document envoyez un email à:  
[submissions@avu.org](mailto:submissions@avu.org)

